

## Position Paper ONL voor Ondernemers: Vermogensrendementsheffing: De logica zegt “Nee”.

Den Haag, november 2015

---

### Samenvatting:

ONL voor Ondernemers adviseert om tegen de nieuwe vermogensrendementsheffing te stemmen. Het wetsvoorstel zit juridisch niet goed in elkaar en is zowel economisch als maatschappelijk onwenselijk. Concreet zijn er zeven op zichzelf staande redenen waarom het huidige wetsvoorstel zou moeten worden tegengehouden: **Ten eerste** moet werken en ondernemen lonen. Een progressieve jaloeziebelasting geeft volstrekt het verkeerde signaal aan iedere hardwerkende Nederlander. **Ten tweede** staat het budgetneutraal doorvoeren van nieuwe forfaitaire tarieven op gespannen voet met de realiteit. **Ten derde** zit het systeem met getrapte forfaitaire tarieven juridisch niet goed in elkaar. Conservatieve beleggers lopen het risico meer dan 100% belasting over hun vermogen te gaan betalen. **Ten vierde** plaatsen experts vraagtekens bij de berekening van de forfaitaire tarieven. **Ten vijfde** gaan met name de hogere vermogens actief op zoek gaan naar ontwijkingsmogelijkheden. Er ontstaat kapitaalvlucht en mensen hevelen kapitaal over naar box II. Hierdoor ligt de effectieve druk van de belastingbetalers tussen de 100.000 € en 1 miljoen €. **Ten zesde** straft een getrapst stelsel van forfaitaire tarieven conservatief beleggen af en lokt risico nemen uit, naarmate het vermogen groeit. **Ten zevende** is een stelsel van meerdere forfaitaire percentages gemakkelijk in te zetten om ongezien de tarieven te verhogen wanneer de overheid in één van de aankomende jaren geld tekort komt.

### Grootste knelpunten:

#### 1. Werken en ondernemen moet lonen: Een progressieve jaloeziebelasting is desastreus voor de economie.

Werken en ondernemen moet lonen. Het vermogen in Nederland zit voornamelijk bij ouderen en bij ondernemers. Van deze twee groepen hebben ouderen hun hele leven gewerkt en gespaard. Hun vermogen gebruiken zij voor hun oude dag. Ondernemers bouwen vermogen op om op de middellange termijn te kunnen investeren.

#### 2. Budgetneutraliteit staat op gespannen voet met verstandige forfaitaire percentages.

Om de veranderingen in de vermogensbelasting budgetneutraal door te kunnen voeren zijn er onrealistisch hoge forfaitaire percentages vastgesteld. Deze koppeling is onwenselijk omdat er geen rekening gehouden wordt met de economische realiteit. De rente op de kapitaalmarkt is lager, diens gevolg is de gerealiseerde rente op vermogen door particulieren en bedrijven lager. Daarnaast houdt deze koppeling geen rekening met het feit dat de Staat profiteert van de lage rente middels een lagere rente op de Staatsschuld.

### 3. Een belasting van meer dan 100% is juridisch niet houdbaar.

De nieuwe percentages in de vermogensrendementsheffing maken grote kans om door de rechter te worden afgewezen. Conservatieve beleggers komen uit op een belastingdruk van meer dan 100 %. Dit staat lijnrecht tegenover het recht op eigendom en doet geen recht aan de principes van een eerlijk belastingstelsel. Het is aannemelijk dat de Hoge Raad de hoogste forfaitaire tarieven zal afwijzen. Wanneer dit gebeurt loopt de staat grote financiële risico's. De belastingdruk is dan afhankelijk van jurisprudentie en de belastingmoraal bij burgers en bedrijfsleven holt achteruit.

### 4. Experts plaatsen vraagtekens bij de hoogte van de rekenrentes.

Bij de invoering van de huidige vermogensrendementsheffing is er uitgegaan van een percentage met een nagenoeg risicoloos rendementscijfer van 4%. De voorgestelde tarieven staan op gespannen voet met dit principe. DNB vraagt grote institutionele beleggers om te rekenen met een rentepercentage van 3.3%<sup>1</sup>. De rente op Nederlandse staatsobligaties met een looptijd van 10 jaar schommelt in november 2015 tussen de 0.6 en 0.85%. Tijdens het rondetafelgesprek in de Tweede Kamer van 5 oktober jongleden is de hoogte van de forfaitaire percentages door experts ernstig in twijfel getrokken<sup>2</sup>.

Schijf	Box 3-vermogen (€)	Heffingvrij vermogen (€)	Rendement per schijf
1 <sup>e</sup>	0 - 100.000	-/- 25.000	2,9 %
2 <sup>e</sup>	100.000 - 1 mln		4,7 %
3 <sup>e</sup>	> 1 mln		5,5 %

### 5. Hogere vermogens gaan actief op zoek naar ontwijkmogelijkheden.

Naast de veelgenoemde mogelijkheid om een huis in het buitenland te kopen zijn er drie mogelijkheden om de belasting op vermogen te verlagen. De eerste is het onderbrengen van het vermogen in een BV waardoor het belast wordt in box 2. Dit is aantrekkelijk vanaf een tarief van 4.125%<sup>3</sup>. De tweede mogelijkheid is het inbrengen van het vermogen in een open fonds voor gemene rekening. De derde mogelijkheid is via de ter beschikingsregeling.

### 6. Conservatief (of groen) beleggen wordt afgestraft.

Een getrappt stelsel van forfaitaire tarieven conservatief beleggen af naarmate het vermogen groeit. en lokt risico nemen uit, naarmate het vermogen groeit. Het is niet realistisch om alle beleggers puur op basis van de omvang van het vermogen over één kam te scheren. Ter illustratie: Een belegger van 30 jaar oud heeft nog 40 jaar de tijd om vermogen op te bouwen of om eventuele verliezen goed te maken. Deze belegger zou ervoor kunnen kiezen om met een klein vermogen relatief veel risico te

<sup>1</sup> <http://www.dnb.nl/nieuws/nieuwsoverzicht-en-archief/dnbulletin-2015/dnb324317.jsp>

<sup>2</sup> <http://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/verslagen/detail?id=2015D40315&did=2015D40315>

<sup>3</sup> EY, Arjo van Eijnsden, Inbreng rondetafelgesprek vermogensbelasting, 5 november 2015, Tweede Kamer: [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-visie-op-keuzes-voor-een-beter-belastingstelsel/\\$FILE/EY-visie-op-keuzes-voor-een-beter-belastingstelsel.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-visie-op-keuzes-voor-een-beter-belastingstelsel/$FILE/EY-visie-op-keuzes-voor-een-beter-belastingstelsel.pdf).

nemen. Een belegger van 70 jaar oud met een spaarrekening als pensioenvoorziening kan in de loop der jaren een groot vermogen hebben opgebouwd. Dit vermogen is om in het levensonderhoud voor de oude dag te voorzien. Deze belegger zou waarschijnlijk kiezen voor een conservatievere vorm van beleggen. Dezelfde dynamieken zijn van toepassing op groene beleggingen of beleggingen met een sociale/duurzame insteek. Deze beleggingen zijn over het algemeen iets minder rendabel dan het gemiddelde en worden met een forfaitair systeem benadeeld.

#### 7. Nóg een fiscale knop om aan te draaien.

Het is met meerdere forfaitaire percentages gemakkelijk om bij een overheidstekort één van de percentages te veranderen. Op dezelfde manier kan er in een later stadium onderscheid in tarieven worden gemaakt binnen de verschillende rendementspercentages. Het is aannemelijk dat de politiek deze verleiding in de toekomst niet kan weerstaan.

#### **Alternatieven:**

De koppeling van het Belastingplan aan het wetsvoorstel voor de vermogensrendementsheffing maakt onderhandelingen extreem complex. ONL adviseert om het Belastingplan voor 2016 met haar pakket lastenverlichtingen los te koppelen van de behandeling van het Wetsvoorstel voor de nieuwe Vermogensrendementsheffing. ONL voor Ondernemers suggereert op de korte termijn twee alternatieven:

- *Houd de structuur van de vermogensbelasting zoals deze nu is. Zet de forfaitaire rendementen op een realistisch niveau. Een percentage van 2,5 tot 3% benadert de percentages van de meeste beleggers veel beter.*
- *Trek het huidige voorstel in c.q. stem tegen en wacht totdat er in de loop van 2016 een beter voorstel naar de Tweede Kamer gestuurd kan worden.*